BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-1810-7/21
Мостар, 29.07.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби понуђача Градпром д.о.о. Србац од 24.06.2021. године, заступаног по пуномоћнику Мили Антонићу адвокату из Бања Луке, изјављеној на Тендерску документацију број: 01-61-519/21 од 21.06.2021. године, у поступку јавне набавке – Набавка рачунара и пратеће опреме, уговорног органа ЈУ Мјешовита средња школа Сански мост, на основу члана 93. став (7), члана 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници Вијећа I одржаној дана 29.07.2021. године, донијела је

РЈЕШЕЊЕ

1. **Усваја се жалба** понуђача „Градпром" д.о.о. Србац, заступаног по пуномоћнику Мили Антонићу, адвокату из Бања Луке, **и поништава се:**
   Тендерска документација број: 01-61-519/21 од 21.06.2021. године у поступку јавне набавке – Набавка рачунара и пратеће опреме, заједно са Обавјештењем о набавци број: 6534-7-1-2-3-3/21 од 21.06.2021. године објављеном на Порталу јавних набавки.
2. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава предметне жалбе, изјављене по пуномоћнику/адвокату Мили Антонићу из Бања Луке у износу од 658,12 КМ, док се у преосталом дијелу постављени захтјев жалиоца одбија као неоснован.
3. Обавезује се уговорни орган ЈУ Мјешовита средња школа Сански мост да жалиоцу „Градпром" д.о.о. Србац, заступаном по пуномоћнику Мили Антонићу, адвокату из Бања Луке, исплати износ од 658,12 КМ у року од 15 дана од дана пријема овог Рјешења.
4. О повратку средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

Образложење

Уговорни орган ЈУ Мјешовита средња школа Сански мост (у даљњем тексту: уговорни орган) покренуо је конкурентским захтјевом за достављањем понуда поступак јавне набавке – Набавка рачунара и пратеће опреме, за који је Обавјештење о набавци број: 6534-7-1-2-3-3/21 објављено на Порталу јавних набавки дана 21.06.2021. године.

На Тендерску документацију у предметном поступку јавне набавке, жалбу је изјавио понуђач Градпром д.о.о. Србац, заступан по пуномоћнику Мили Антонићу адвокату из Бања Луке (у даљњем тексту: жалилац), коју је уговорни орган, поступајући у складу с чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу, код кога је запримљена дана 02.07.2021. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 14.07.2021. године.

Жалилац у жалби наводи:

„Уговорни орган дана 21.06.2021. године на Порталу јавних набавки објавио је обавјештење о набавци број: 6534-7-1-2-3-3/21 и тендерску документацију број: 01-61-519/21. Жалитељ је са Портала јавних набавки преузео предметну тендерску документацију. Прилог тендерске документације чини нацрт изјаве из члана 45. Закона - Прилог 3.

У доњем лијевом углу изјаве наведено је:

„Изјаву дао: _____

Мјесто и датум давања изјаве: _____

Потпис и печат понуђача: _____ "

Чланом 45. став (4) Закона о јавним набавкама прописано је: „Кандидат/понуђач у сврху доказа о испуњавању услова из става (1) овог члана дужан је доставити изјаву овјерену код надлежног органа, у форми и на начин који прописује Агенција подзаконским актом". Форма (текст) изјаве прописана је Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда, чија примјена је прописана одредбама члана 53. став (4) Закона о јавним набавкама. Нацрт изјаве чини саставни дио наведеног упуства и истој у доњем лијевом углу треба да стоји текст „потпис и печат надиежног органа", из наведених одредби закона и подзаконских аката произилази да изјава из члана 45. закона треба бити овјерена од стране надлежног органа, Како је уговорни орган у изјави навео „потпис и печат понудитеља" исти је поступио супротно одредбама члана 45. став (4) закона и одредбама Упутства за припрему модела стандардне тендерске документације и понуда.

Даље. прилог тендерске документације чини нацрт изјаве из члана 52. Закона - Прилог 4.

У доњем лијевом углу изјаве наведено је:

„изјаву дао: __ _____ __ _____

Мјесто и датум давања изјаве: _____

Потпис и печат понуђача: _____ "

Самим Законом о јавним набавкама („Службени гласник БиХ", број 39/14) није посебно прописано да ли изјава из члана 52. овог закона треба бити овјерена од стране понуђача, од стране надлежног органа, односно да ли ова изјава треба уопште да буде овјерена. Тачније, чланом 52. став (2) ЗЈН прописано је само да је сваки понуђач дужаан да уз понуду достави и посебу писмену изјаву да није нудио мито нити учествовао у било каквим радњама чији је циљ корупција у предметној јавној набавци. Даље, у оквиру Упутства за припрему модела

тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ“, бр. 90/14 и 20/15) дат је образац писмене изјаве из члана 52. Закона о јавним набавкама, у оквиру које је предвиђено да ова изјава, између осталог, треба да садржи потпис лица које изјаву даје, мјесто и датум давања изјаве, те потпис и печат надлежног органа. Дакле, према обрасцу прописаном у подзаконском акту, за изјаву из члана 52. ЗЈН није предвиђена посебна обавеза да ова изјава мора бити овјерена од стране понуђача, већ је саме предвиђено да ова изјава мора бити овјерена од стране надлежног органа. Како уговорни орган није захтијевао да ова изјава буде овјерена од стране надлежног органа исти је поступио супротно одредбама Упуства за припрему модела тендерске документације и понуда. Даље, у обрасцу за цијену понуде - Прилог 2. наведено је:
„Kompjuter: Procesor: 6x3.20Ghz (16MB,3.20-3.60GHz) 6-Core Threads 12,**Matična ploča: MB za socket A520**, Memorija: 2X 4 GB RAM DDR4 4GB 2666MHz,HDD: SSD 240GB...“

Уговорни орган захтијева да понуђачи понуде матичну плочу за socket **A520**. Socket A520 је naziv proizvođača AMD који подржава подржава AMD процесоре Ryzen ™ (Matisse / Renoir) 3. генерације и Ryzen ™ 4. генерацију (Vermeer) процесоре. Наведено је лако утврдити на web страници: https://genelec.ba/mb-biostar-amd-a520-a520mh-socam4-uatx-gbe-lan-hdmi-vga-p2. Из наведеног се закључује да уговорни орган захтијева да потенцијални понуђачи понуде матичну плочу која подржава искључиво AMD процесоре а како је предмет набавке коплетан рачунар, то се закључује да наведени рачунари могу имати искључиво AMD процесоре.

Чланом 54. став (1) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“. број 39/14) прописано је да техничке спецификације морају свим понуђачима омогућити једнак и недискриминирајући приступ надметању. Чланом 54. став (9) ЗЈН прописано је: „Осим ако није оправдано предметом набавке, у техничкој спецификацији не смије се упутити на одређеног произвођача, на поријекло или на посебан поступак, на маике, патенте, типове или одређено поријекло, ако би се тиме погодовало или би се искључили одређени привредни субјекти или одређени производи. Такве напомене допуштене су само ако се предмет набавке не може довољно прецизно и разумљиво описати, али се без изузетка морају означити с додатком "или еквивалент". Непознавање предмета набавке не ослобађа уговорни орган обавезе за дефинирање предмета набавке на стварно конкурентској основи." Како је уговорни орган ограничио конкуренцију само на рачунаре са AMD процесором то је исти поступио супротно горе наведеним одредбама. Из наведених разлога жалитељ улаже жалбу на тендерску документацију, од уговорног органа тражи да се, у складу са чланом 110. ЗЈН, поступак јавне набавке обустави, жалба усвоји, одлучи о накнади трошкова састава предметне Жалбе, усвоји захтјев жалитеља за надокнаду трошкова састава жалбе у износу од 1.053,20 КМ, тендерска документација уреди у складу са законским прописима, те да износ од 1.053,20 КМ у року од 15 дана од дана доношења одлуке по Жалби уплати на жиро рачун жалитеља који се води код „НЛБ Банка" а.д. Бања Лука број: 562-01080872831-46. Уколико уговорни орган не усвоји ову жалбу, предлаже да исту, у законом прописаном року, достави на размтрање Канцеларији за разматрање жалби БиХ. те предлаже да Канцеларија за разматрање Жалби, након запримања и разматрања ове жалбе исту усвоји, наложи Уговорном органу да Жалитељу надокнади трошкове са састав жалбе, наложи повратак

уплаћене накнаде за вођење жалбеног поступка и донесе:

Рјешење

1) Жалба се усваја.
2) Поништава се Тендерска документација број 01-61-519/21, заједно са обавјештењем о набавци број: 6534-7-1-2-3-3/21 објављени на Порталу јавних набавки дана 21.062021. године,
3) Усваја се захтјев Жалитеља за накнаду трошкова састава предмете жалбе у износу од 720,00 КМ, паушал 25% у износу од 180,00 КМ, ПДВ 17% у износу од 153,00 КМ, укупно 1.053,20 КМ.
4) Обавезује се Уговорни орган ЈУ "Мјешовита средња школа" Сански Мост да жалитељу „Градпром" д.о.о. Србац, заступаном по пуномоћнику Антонић Мили, адвокату из Дања Луке, исплати износ од 1.053,20 КМ у року од 15 дана од дана пријема овог Рјешења уплатом на жиро рачун жалитеља који се води код „НЛБ Банка" а.д. Бања Лука број: 562-01080872831-46.
5) Усваја се захтјев за повратак уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка и налаже Министарству финансија и трезора Босне и Херцеговине да жалитељу изврши повратак уплаћене накнаде за вођење жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ уплатом на жиро рачун жалитеља који се води код „НЛБ Банка" а.д. Бања Лука број: 562-01080872831-46.

Обзиром да жалитељ не располаже са инструкцијом за уплату таксе, доказ о плаћеној административној такси на жалбу, у износу прописаном чланом 108. ЗЈН, жалитељ ће доставити Канцеларији за разматрање жалби по позиву да употпуни жалбу у року који одреди овај орган.

Прилог: Пуномоћ за заступање, ПДВ број, Актуелни извод из судског регистра

Трошковник (процијењена вриједност набавке 50.000,00 КМ са ПДВ-ом)

1. Састав жалбе.....720,00 КМ
2. Паушал 25% .....180,00 КМ
3. ПДВ 17% ..... 153,00 КМ

УКУПНО .....1053,20 КМ“

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„У складу са Планом јавних набавки за 2021. годину а на основу Одлуке о покретању поступка јавне набавке број: 01-61-494/21 од 18.06.2021. године Уговорни орган је покренуо поступак јавне набавке робе и објављена је тендерска документација и Обавјештење о јавној набавци на порталу јавних набавки (бр. Обавјештења: 6534-7-1-2-3-3/21 од 21.06.2021. године).

Процијењена вриједност јавне набавке је 7.692,00 КМ без ПДВ-а.

Дана 28.06.2021. године. Уговорни орган запримио је жалбу на тендерску документацију од стране учесника у поступку, потенцијалног понуђача „ГРАДПРОМ" д.о.о Србац заступан по пуномоћнику адвокату Антонић Мили из Бања Луке, који је преузео ТД

са Портала јавних набавки.

Жалба је допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, те је Уговорни орган, сходно одредби члана 110. Закона о јавним набавкама, дана 29.06.2021. године донио Одлуку о обустави поступка јавне набавке бр. 01-61-534/21 и изјашњење је прослијеђено Уреду за разматрање жалби.

Уговорни орган сматра да је жалба неоснована из разлога што су наведени жалбени наводи начињени као технички пропуст, који би врло радо исправили даје потенцијални понуђач поставио питање или тражио појашњење. Наиме, као Установа која нема запослене стручне људе за провођење поступака јавних набавки, комисија састављена од наставника води велику муку око правилног састављања тендерске документације. Те сматрамо да жалбе Установама попут наше одуговлаче процесе, те се често деси да средства од донација пропадну. Такође. други потенцијални понуђачи бивају оштећени, одуговлачењем или поништавањем ових поступака.

Жалилац се позива да у прилогу тендерске документације. Изјаве из члана 45. и 52. Закона о јавним набавкама, не садрже простор за овјеру надлежног органа. То је технички пропуст који смо могли уклонити указивањем на грешку и измјеном тендерске документације.

Даље у жалби, жалилац наводи да тражена матична плоча садржи назив производа произвођача AMD и да тиме уговорни орган захтјева искључиво AMD процесоре. Уговорни орган је навео да се тражи матична плоча за Socket A 520 из разлога јер се набавка те матичне плоче тешко може описати, а сматрамо да навођењем Socket A 520 нисмо нарушили, нити дискриминирали било којег потенцијалног понуђача.

Уговорни орган предлаже Уреду за разматрање жалби да жалбу жалиоца одбије као неосновану због горе наведених разлога, као и да донесе Рјешење о поништењу поступка из разлога што Уговорни орган због одређених околности неће моћи наставити поступак набавке“

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-1810-4/21 од 02.07.2021. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњења на исто. Жалилац није доставио одговор на изјашњење уговорног органа.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је дјелимично основана.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

У жалби жалилац оспорава Изјаве из члана 45. и 52. ЗЈН јер исте наводно не садрже потпис и печат надлежног органа, овај орган је увидом у тендерску документацију утврдио да се Изјава о испуњености услова из члана 45. став (1) тачка а) до д) ЗЈН налази у Прилогу 3 тендерске документације и да иста садржи мјесто за потпис и печат понуђача, док се Изјава о испуњености услова из члана 52. ЗЈН налази у Прилогу 4 тендерске документације и да иста садржи мјесто за потпис и печат понуђача.

У контексту жалбеног навода и утврђеног чињеничног стања, жалилац оправдано указује да Изјаве из члана 45. и 52. ЗЈН нису сачињене у складу са Упутством за припрему тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ“, бр. 90/14 и 20/15) јер се на истима не налази потпис и печат надлежног органа.

С обзиром да уговорни орган у свом изјашњењу наводи да је у питању технички пропуст који смо могли уклонити указивањем на грешку и измјеном тендерске документације, овај орган истиче да је поступак уговорног органа поводом жалбе регулисан чланом 100. ЗЈН, па је тако ставом (3) наведеног члана прописано да *ако је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица, уговорни орган, разматрајући жалбу, може утврдити да је она дјелимично или у цјелини основана и својим рјешењем исправити радњу, предузети чињење или може постојећу одлуку или рјешење ставити ван снаге и замијенити је другом одлуком или рјешењем, или поништити поступак јавне набавке, те о томе обавијестити учеснике у поступку јавне набавке на начин одређен овим законом, у року од пет дана од дана пријема жалбе.*

У складу са наведеним, уговорни орган је био дужан по пријему предметне жалбе утврдити благовременост, допуштеност и да ли је жалба изјављена од овлашћеног лица, након чега је, разматрајући жалбу, требало утврдити да је жалба основана и својим рјешењем исправити тендерску документацију у односу на Изјаве из члана 45. и 52. ЗЈН односно предузети чињење да отклони недостатак из Изјава из члана 45. и 52. ЗЈН на начин да у истима предвиди мјесто за потпис и печат надлежног органа, те слиједом наведеног сачинити рјешење у складу са одредбама ЗЈН и Закона о управном поступку.

Имајући у виду све наведено, овај орган утврђује да је овај жалбени навод жалиоца **основан.**

Жалилац у жалби даље наводи да је у обрасцу за цијену понуде - Прилог 2. наведено: „Kompjuter: Procesor: 6x3.20Ghz (16MB,3.20-3.60GHz) 6-Core Threads 12,**Matična ploča: MB za socket A520**, Memorija: 2X 4 GB RAM DDR4 4GB 2666MHz,HDD: SSD 240GB..."

Уговорни орган захтијева да понуђачи понуде матичну плочу за socket **A520**. Socket A520 је naziv proizvođača AMD који подржава подржава AMD процесоре Ryzen ™ (Matisse / Renoir) 3. генерације и Ryzen ™ 4. генерацију (Vermeer) процесоре. Наведено је лако утврдити на web страници: https://genelec.ba/mb-biostar-amd-a520-a520mh-socam4-uatx-gbe-lan-hdmi-vga-p2. Из наведеног се закључује да уговорни орган захтијева да потенцијални понуђачи понуде матичну плочу која подржава искључиво AMD процесоре а како је предмет набавке коплетан рачунар, то се закључује да наведени рачунари могу имати искључиво AMD процесоре.

Уговорни орган и изјашњењу наводи:

Жалилац наводи да тражена матична плоча садржи назив производа произвођача AMD и да тиме уговорни орган захтјева искључиво AMD процесоре. Уговорни орган је навео да се тражи матична плоча за Socket A 520 из разлога јер се набавка те матичне плоче тешко може описати, а сматрамо да навођењем Socket A 520 нисмо нарушили, нити дискриминирали било којег потенцијалног понуђача.

Овај орган је увидом у тендерску документацију број: 01-61-519/21 od 21.06.2021. године, утврдио да је уговорни орган у ставки 1. Прилог 2. (Образац за цијене) прописао:

Kompjuter:
Procesor: 6x3.20Ghz
(16MB, 3.20-
3.60GHz) 6-Core Threads
12,Matična ploča: MB za socket A520, Memorija: 2X 4 GB RAM DDR4 4GB
2666MHz,HDD: SSD 240GB,
Brzina pisanja:
450MB/s, Brzina čitanja: 500MB/s, Interfejs: SATA
Rev 3.0 (6Gb/s),
Veličina: 2.5"Grafička karta: VGA 4GB GDDR5 128,DVD -RW čitač,
Napojna jedinica ATX Power
LC600H-12,
Kućište: ATX,
3x120 ventilator, USB3.0

Разматрајући жалбени навод, овај орган сматра да је исти **неоснованим**, из разлога јер по мишљењу овог органа уговорни орган у ставки 1. Прилога 2. (Образац за цијене), није упутио на одређеног произвођача, на поријекло или на посебан поступак, на марке, патенте, типове или одређено поријекло, на начин да би се тиме погодовало или искључили одређени привредни субјекти или одређени производи, а жалилац по мишљењу овог органа није у складу са чланом 102. став (3) Закона о јавним набавкама доказао или барем учинио вјероватним постојање чињеница и разлога који се тичу повреда поступка или повреда примјене материјалног права, које су истакнуте у жалби, за које зна или би требало да зна, јер се по мишљењу овог органа интернет претрага и позивање на одређени линк не може се сматрати одговарајућим доказом у предметном поступку пред овим органом.

Жалилац предметном жалбом захтјева накнаду трошкова по пуномоћнику/адвокату у износу од 1.053,20 КМ.

С обзиром да се усваја жалба овај орган у складу са чланом 105. став (2) ЗУП-а и примјеном Тарифног броја 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник Републике Српске" број: 68/05), усваја и захтјев жалиоца за накнаду трошкова за састав жалбе по адвокату у износу од 450,00 КМ, паушал 25% у складу с тарифним бројем 12. АТРС у износу од 112,50 КМ, ПДВ 17 % у износу од 95,62, што укупно износи 658,12 КМ, док се у преосталом дијелу постављени захтјев жалиоца одбија као неоснован.

Одлука о висини трошкова, донешена је и утврђена примјењујући тарифни број 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у РС, који прописује накнаду у непроцјењивим предметима, састав жалбе у управном поступку, 150 бодова увећано за 50% за састав правног лијека и паушал у складу с тарифним бројем 12. АТРС. Овај орган своју одлуку је донио у складу са ставом Суда БиХ изнесеним у Пресуди број: S1 3 U 023495 16 U од 16.3.2018. године, а потврђеним у Пресуди апелационог управног вијећа Суда БиХ број: S1 3 U 023495 18 Uvp.

На основу свега напријед наведеног, примјеном одредби члана 93. став (7), члана 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама одлучено као у дипозитиву овог Рјешења.

Повратуплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 500,00 КМ извршиће се на основу посебеног рјешења овог орган, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланком 108. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 86/14).

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
мр. сци. Амар Хаџиомеровић

Доставити:
- Градпром д.о.о. Србац, заступан по пуномоћнику Мили Антонићу, адвокату из Бања Луке
- ЈУ Мјешовита средња школа Сански мост
- Евиденција
- а/а